

SOCIORESEARCH.UZ

JAMIYAT VA SHAXS

№ 1 (6) – 2025

Общество и личность

Society and the individual.

Andijon – 2025-yil.

BOSH MUHARRIR:

Yunusova Manzura Pazliddinovna – falsafa fanlari doktori, professor.

07.00.00 – Tarix fanlari

Rasulov Abdulla Nuritdinovich – tarix fanlari doktori, professor.

Abdullayev Muzrobjon G‘ulomovich – tarix fanlari doktori, professor.

Komilov Oybek Kamilovich – tarix fanlari doktori, professor.

Usmonov Bahriddin Axmedovich – tarix fanlari doktori, professor.

Anvarjon Erqo‘ziyev Ashurovich – tarix fanlari nomzodi, dotsent.

Badalov Azizbek Abdumalikovich – tarix fanlari bo‘yicha falsafa doktori, dotsent.

Jahongirov Yusufbek Sobirjonovich – tarix fanlari bo‘yicha falsafa doktori, dotsent.

09.00.00 – Falsafa fanlari

Ramatov Jumanioz Sultanovich – falsafa fanlari doktori, professor.

Yuldasheva Farida Xujamqulovna – falsafa fanlari doktori, professor.

Egamberdiyev Azizbek Abdumalikovich – falsafa fanlari doktori, professor.

Siddiqov Ilyosjon Bahromovich – falsafa fanlari doktori, professor.

Ismoilov Muhamadxon Isroilovich – falsafa fanlari doktori, professor

10.00.00 – Filologiya fanlari

Shahobiddinova Shohida Hoshimovna – filologiya fanlari doktori, professor.

Sobirov Abdulhay Shukurovich – filologiya fanlari doktori, professor.

Saidxonov Ma‘murjon Muhammedovich – filologiya fanlari doktori, professor.

Nabiyeva Diloru Abdulxamidovna – filologiya fanlari doktori, professor.

Nurmonova Dilfuza Abdulxamidovna – filologiya fanlari doktori, professor.

Abdullayeva Dildora Abdinabiyevna – filologiya fanlari doktori, professor.

Mamajonov Zokirjon Ahmadjonovich – filologiya fanlari bo‘yicha falsafa doktori (PhD), dotsent.

13.00.00 – Pedagogika fanlari

Safarova Rohat G‘aybulloyevna – pedagogika fanlari doktori, professor.

Abdullayeva Barno Sayfutdinovna – pedagogika fanlari doktori, professor.

Ma‘murov Bahodir Baxshullayevich – pedagogika fanlari doktori, professor.

Xodjayev Begzod Xudoyberdiyevich – pedagogika fanlari doktori, professor.

Egamberdiyeva Turg‘unoy Axmadjonovna – pedagogika fanlari doktori, professor.

Yusupova Shohida Jaloliddinovna – pedagogika fanlari doktori, professor.

Artiqova Muhayyo Botiraliyevna – pedagogika fanlari doktori, professor.

Azimova Ziyodaxon Ergashevna – pedagogika fanlari doktori, professor.

Abdullayeva Nasiba Jo‘rayevna – pedagogika fanlari doktori, professor.

Kurbanliyazova Zamira Kalbayevna – pedagogika fanlari doktori, professor.

Zamilova Rimma Ravilevna – pedagogika fanlari doktori, professor.

19.00.00 – Psixologiya fanlari

Safayev Nuriddin Salixovich – psixologiya fanlari doktori, professor

Turg‘unov Abdurashid – psixologiya fanlari doktori, professor

Farfiyeva Kamola Atxamdjanovna – psixologiya fanlari doktori, professor

Xalimova Mashraboy Vaxidovna – psixologiya fanlari doktori, professor

Dumarov Mashxurbek Xasanovich – psixologiya fanlari bo‘yicha falsafa doktori, dotsent

Parmonov Bobur Erkinovich – psixologiya fanlari bo‘yicha falsafa doktori, dotsent

Kodirova Odina Djurayevna – psixologiya fanlari bo‘yicha falsafa doktori, dotsent

22.00.00 – Sotsiologiya fanlari

Bekmurodov Mansur Bobomurodovich – sotsiologiya fanlar doktori, professor.

Xolbekov Abdug‘ani Jumanazarovich – sotsiologiya fanlar doktori, professor.

Sodiqova Shoxida Marxabaevna – sotsiologiya fanlari doktori, professor.

Matkarimova Jamila Durdiyevna – falsafa fanlari doktori, professor.

Seitov Azamat Pulatovich – sotsiologiya fanlar doktori, professor.

Xodjayev Sobir Djumayevich – sotsiologiya fanlari bo‘yicha falsafa doktori, dotsent.

Nosirova Marg‘uba Maxsumovna – sotsiologiya fanlari bo‘yicha falsafa doktori

23.00.00 – Siyosiy fanlar

Qirg‘izboyev Muqumjon Ostanaqulovich – siyosiy fanlari doktori, professor.

Muhammadsiddiqov Muhammadolim Muhammadtroziq o‘g‘li – siyosiy fanlari doktori, professor.

Yunusov Kamoliddin Abzalovich – siyosiy fanlari doktori, professor.

Madaminova Durdona Iskandarovna – siyosiy fanlari doktori, professor.

Karimov Farxod Erkinovich – siyosiy fanlari doktori, professor.

Xayitmatov Zohidjon Mingodilovich – siyosiy fanlari bo‘yicha falsafa doktori, dotsent.

MUNDARIJA

07.00.00. – Tarix fanlari

Komilov Oybek Kamilovich. <i>IRRIGATION AND LAND RECLAMATION WORKS IN UZBEKISTAN (1950-1990)</i>	5-13
Shadmanova Sanabar Bazarbayevna, Nargizaxon Abduqaxxorovna Sharipova. <i>XX ASRNING 40-80-YILLARIDA XALQ TA'LIMI XODIMLARINING JISMONIY HORDIQ CHIQARISH IMKONIYATLARI VA MUAMMOLARI (Farg'ona vodiysi misolida)</i>	14-18
Xaydarov Fayratbek Mirzapulatovich. <i>МУСТАҚИЛЛИКНИ ДАСТЛАБКИ ЙИЛЛАРИДА ЖАҲОН МАМЛАКАТЛАРИ БИЛАН ИҚТИСОДИЙ-ИНВЕСТИЦИОН ҲАМКОРЛИКНИНГ РИВОЖЛАНИШ ТЕНДЕНЦИЯЛАРИ (Фарғона водийси вилоятлари мисолида)</i>	19-24
Ishanjodjayeva Zamiraxon Raimovna, Bazarova Irodaxon Ravshanbekovna. <i>MUSTAQILLIK YILLARIDA TA'LIMDAGI O'ZGARISHLAR</i>	25-33
Isakova Feruza Rahmanovna. <i>ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ И ВЛАСТЬ: СЛОЖНОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ НОВОЙ КУЛЬТУРНОЙ ЭЛИТЫ В НАЧАЛЕ СОВЕТСКОГО ПЕРИОДА</i>	34-40
Yusupova Sevara Nizamiddinova. <i>MILLATLARARO MUNOSABATLARDA DAVLAT SIYOSATINING ROLI: O'ZBEKISTON MISOLIDA</i>	41-44

09.00.00. – Falsafa fanlari

Yunusova Manzuraxon Pazliddinova. <i>O'ZBEKISTONDA MAHALLA TIZIMI TRANSFORMATSIYASI</i>	45-63
Matkarimova J.D. <i>ISLAMIC PHILOSOPHY AND THE DOCTRINE OF MATURIDIYA</i>	64-68
Raxmatullayeva Gulnozaxon Mavlanjonovna. <i>YOSHLAR ONGIDA MA'NAVIY QADRIYATLAR VA ZAMONAVIY HAYOT TALABLARI O'RTASIDAGI MUVOZANAT</i>	69-72
Saydullayev Nurmuhhammad Ziyodulloh o'g'li. <i>ERKIN YUSUPOV ASARLARIDA SHAXS MA'NAVIY-AXLOQIY KAMOLOTI MASALASI</i>	73-76

10.00.00. – Filologiya fanlari

Shaxobiddinova Shoxida Xoshimovna, Nazarova Nargiz Mardonovna. <i>"YAXSHI" VA "YOMON" TUSHUNCHALARINING KESISHISH MAYDONI</i>	77-81
---	-------

13.00.00. – Pedagogika fanlari

Kerimov Fikrat Azizovich, Jumagulova Aziza Abdujalil qizi. <i>DZYUDUCHILARNING TEXNIK-TAKRIK TAYYORGARLIGINI O'RGATISH METODIKASI</i>	82-85
---	-------

19.00.00. – Psixologiya fanlari

Xalimova Mashrabxon Vaxidovna. <i>TADBIRKORLIK FAOLIYATIDA MULOQOT SHAXSLARARO MUNOSABATLARNING IJTIMOY PSIXOLOGIK OMILI SIFATIDA</i>	86-88
Farfiyeva Komola Atxamdjanovna. <i>TA'LIM MENEJMENTINING ZAMONAVIY TENDENSIYALARI VA KADRLARNI SHAKLLANTIRISH MASALALARI</i>	89-94
Yuunosov Kamaldin Abzalovich. <i>O'ZBEKISTONDAGI IJTIMOY JARAYONLARNI SOTSIOLOGIK TADQIQ ETISH MAMMOLARI</i>	95-100
Xodjaev Sobir Djumaevich. <i>KEKSALARNING OILA XO'JALIKLARI VA YASHASH SHAKLLARINING IJTIMOY TAHLILI: O'ZBEKISTON MISOLIDA</i>	101-111
Сентов Азамат Пулатович. <i>ГРАЖДАНСКАЯ ЗРЕЛОСТЬ КАК УСЛОВИЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА – ГЛАЗАМИ СОЦИОЛОГА</i>	112-117
Nazarova Nilufar Jo'rayevna. <i>IJTIMOY SOHA - IJTIMOY BIRDAMLIKNING TA'MINLASH MANBAI</i>	116-124
Abduramanov X.X., Rabiye Bobomurod Bahadirovich. <i>SOTSIOLOGIK ILMIY MAKTABLARNING AYOL UY XIZMATCHILARI MIGRATSIYASIGA DOIR NAZARIY YONDASHUVLARI</i>	125-132

Икрамжон Батирович Машарипов.

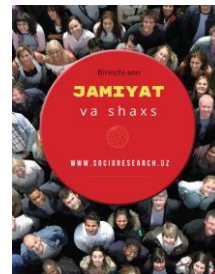
*ЯНГИ ЎЗБЕКИСТОНДА ФУҚАРОЛИК ФАОЛЛИГИ ВА ЖАМОАТЧИЛИК НАЗОРАТИ:
ИЖТИМОИЙ ТРАНСФОРМАЦИЯНИНГ АСОСИЙ ДРАЙВЕРИ СИФАТИДА*..... **133-138**

Madaminova Durdona Iskandarovna.

*SDG MAQSADLARIDAN BIRI SIFARIDA DAVLAT BOSHQARUVDA AYOLLARNING ROLINI
OSHIRISH MASALALARI*..... **139-151**

Hayitaliyev Yahyobek Ibrohim o'g'li.

*AXBOROT MAKONIDA SOXTA SALAFIYLIK: YOSHLAR ONGIGA
KIRIB BORISH YO'LLARI*..... **152-158**



ГРАЖДАНСКАЯ ЗРЕЛОСТЬ КАК УСЛОВИЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА – ГЛАЗАМИ СОЦИОЛОГА

Сеитов Азамат Пулатович, Институт перспективных международных исследований УМЭД, Заведующий лабораторией, д.с.н., проф.

Аннотация. Обнаружено, что личная правовая ответственность гражданина прямо влияет на эффективность государственных институтов и уровень социального доверия. Установлено, что двойная мораль (поведение по принципу «другим нельзя, но мне можно») воспроизводит коррупционные практики. Выяснено, что развитие гражданской зрелости требует отказа от демонстративного потребления. Важен переход к этике труда и личной ответственности. Проанализированы концепции Маркса, Вебера, Дюркгейма, Мертон, Токвиля и других классиков. Они показали, что только активное участие каждого гражданина способно привести к устойчивым изменениям в обществе. Сделан вывод о необходимости перехода от критики к участию, от ожиданий - к действиям. Преодоление системных проблем возможно через осознание ценности закона и личного вклада в общее благо.

Ключевые слова: гражданская зрелость, законопослушие, участие, ответственность, коррупция, трудовая этика, реформы, социология, мораль, институции.

CIVIC MATURITY AS A CONDITION FOR SUSTAINABLE SOCIETAL DEVELOPMENT – A SOCIOLOGIST’S PERSPECTIVE

Azamat Pulatovich Seitov, Institute for Advanced International Studies, University of World Economy and Diplomacy (UWED), Head of Laboratory, Doctor of Sociological Sciences, Professor

Abstract. It has been identified that an individual's legal responsibility directly affects the efficiency of state institutions and the level of social trust. It has been established that double standards (behavior based on the principle “others are not allowed, but I am”) reproduce corrupt practices. It has been revealed that the development of civic maturity requires a rejection of conspicuous consumption and a shift toward a work ethic and personal responsibility. The concepts of Marx, Weber, Durkheim, Merton, Tocqueville, and other classical theorists have been analyzed. Their work demonstrates that only the active engagement of each citizen can lead to sustainable societal change. The study concludes that society must transition from criticism to participation, from expectations to concrete action. Overcoming systemic issues is possible through the recognition of the value of the law and individual contribution to the common good.

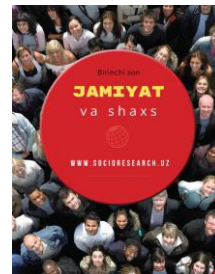
Keywords: civic maturity, law-abiding behavior, participation, responsibility, corruption, work ethic, reforms, sociology, morality, institutions.

JAMIYATNI BARQAROR RIVOJLANTIRISHNING SHARTI SIFATIDA FUQAROLIK POQLIGI — SOTSIOLOG NIGOHIDA

**Seitov Azamat Pulatovich, Jahon iqtisodiyoti va diplomatiya universiteti huzuridagi
Istiqbolli xalqaro tadqiqotlar instituti, Laboratoriya mudiri, sotsiologiya fanlari doktori,
professor**

Annotatsiya. Aniqlandiki, fuqaroning shaxsiy huquqiy mas’uliyati davlat institutlarining samaradorligi va ijtimoiy ishonch darajasiga bevosita ta’sir ko’rsatadi. Ikkiyuzlamachi axloq (ya’ni “boshqalarga mumkin emas, menga mumkin” degan tamoyildagi xulq) korrupsion amaliyotlarni qayta ishlab chiqarishga xizmat qiladi, deb topildi. Fuqarolik poqligini rivojlantirish uchun namoyongarchilikka asoslangan iste’moldan voz kechish lozimligi ma’lum bo’ldi. Mehnat axloqi va shaxsiy mas’uliyatga o’tish muhim ahamiyatga ega. Marks, Veber, Dyurkgeym, Merton, Tokvil va boshqa sotsiologiya klassiklarining nazariyalari tahlil qilindi. Ular faqat har bir fuqaroning faol ishtirokigina jamiyatda barqaror o’zgarishlarga olib kelishi mumkinligini ko’rsatdi. Tanqiddan ishtirokga, kutuvdan amaliy harakatlarga o’tish zarurligi to’g’risida xulosa qilindi. Tizimli muammolarni yengish faqat qonun qadrini anglash va umumiy farovonlik uchun shaxsiy hissani yetkazish orqali mumkin.

Kalit so’zlar: fuqarolik poqligi, qonunga itoat, ishtirok, mas’uliyat, korrupsiya, mehnat axloqi, islohotlar, sotsiologiya, axloq, institutsiyalar.



ВВЕДЕНИЕ.

Современные вызовы, стоящие перед государствами и обществами, требуют не только реформ «сверху», но и глубокой трансформации «снизу», а именно, со стороны самих граждан. Социология как наука о социальных отношениях, институтах и поведении индивидов в обществе предоставляет инструменты для осмысления роли каждого человека в развитии государства. Один из ключевых постулатов гражданской зрелости является осознание неразрывной связи между личной ответственностью и общественным благополучием. Выражение «начни с себя», по сути, это уже не лозунг, а социологическая аксиома, проверенная временем.

МЕТОДОЛОГИЯ.

Методологической основой статьи является качественный анализ классических и современных социологических теорий, включая нормативно-ценностный подход, концепции аномии, легитимности, символического насилия и гражданского участия. Использован интерпретативный и компаративный методы, основанные на текстах Вебера, Дюркгейма, Мертона, Токвиля, Хабермаса и других.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ.

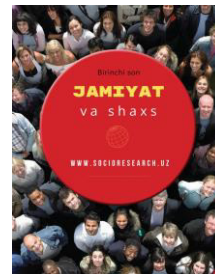
Классическая социология предлагает осмысление государства как формы упорядочивания социальных отношений. Томас Гоббс в «Левиафане» подчеркивал важность подчинения закону как условия выхода из «естественного состояния войны всех против всех» [1]. Макс Вебер определял государство как монополию на легитимное насилие [2], что возможно лишь при признании легитимности этого насилия со стороны граждан. Легитимность, в свою очередь, проистекает из внутреннего согласия граждан подчиняться закону.

Современные исследования подтверждают: уровень правового сознания тесно связан с экономическим развитием общества [3]. В странах, где норма подчинения закону является общепринятой, наблюдается высокий уровень доверия к институтам, более устойчивый экономический рост и минимальный уровень теневой экономики [4].

В то же время, один из феноменов, описанных Р. Мертоном в его теории аномии [5], является противоречие между провозглашенными нормами и фактическим поведением. Когда граждане одновременно требуют соблюдения закона от других, но сами сознательно его нарушают, возникает институциональный конфликт. В таком обществе преобладает двойственная мораль, в которой взяточничество, теневые доходы и клиентелизм воспринимаются как «нормальные» практики. То есть, власть, должности или помощь людям, например, работа, льготы, деньги и т.д. даются не по закону или заслугам, а по знакомству, за личную преданность или поддержку. П.Бурдьё называл это «символическим насилием» [6], когда норма искажена до неузнаваемости, но продолжает функционировать как нормативная.

Говоря о современном положении таких стран как Узбекистан можно отметить, что, зачастую, жалобы на низкие пенсии, коррупцию и неэффективность государственного управления не могут быть отделены от повседневной практики самих же граждан. Такого же рода люди не считают важным лично отказываться от возможности устроить ребенка «по блату», заплатить за должность, не заплатить налоги и т.д., хотя бессознательно понимают, что всё это элементы воспроизводства неэффективной системы.

Э.Дюркгейм в работе «О разделении общественного труда» подчеркивал необходимость моральной солидарности для функционирования современного общества [7]. В условиях органической солидарности каждый индивид выполняет уникальную социальную функцию, а осознание этой роли способствует формированию ответственности за общее благо.



Т.Парсонс в концепции «социальной системы» настаивал на том, что устойчивость общества возможна при согласовании индивидуальных и коллективных ценностей [8]. Он указывал на значение «внутреннего институционального порядка», при котором индивид интериоризирует (усваивает внутри себя или делает частью своего мышления и поведения) социальные нормы, включая честность, уважение к закону, ответственность и активную гражданскую позицию.

Социологические исследования показывают, что в обществах с доминированием «демонстративного потребления» (Т.Веблен) [9] богатство становится символом статуса независимо от его происхождения. Такая ценностная трансформация способствует разложению трудовой этики и способствует росту коррупции.

В противоположность этому, особая трудовая этика, описанная М.Вебером [10], стала основой формирования капитализма. Труд, ответственность, экономия и отказ от показной роскоши, вот ценности, породившие эффективные общества. Сегодня это актуально для всех стран, в том числе, и к Узбекистану, стремящихся к устойчивому развитию.

Классики социологии, от А.Токвиля до Ю.Хабермаса, указывали на важность гражданской активности как основы демократии. В «Демократии в Америке» Токвиль описывает, как вовлечённость граждан в дела местного самоуправления способствует формированию ответственного гражданина [11]. Хабермас в теории коммуникативного действия [12] подчеркивает значимость публичных дискуссий и рационального согласования интересов.

Гражданин, осознающий свою роль в развитии страны, не только пользуется правами, но и исполняет обязанности: участвует в выборах, платит налоги, ведет социально ответственный образ жизни, не нарушает закон. Только такое поведение способно привести к качественным преобразованиям, что, особенно важно в рамках повышения участия граждан в принятии государственных решений в Узбекистане.

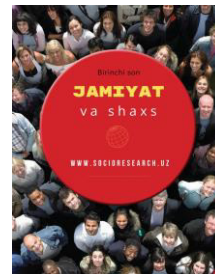
П.Фрейре в «Педагогике угнетённых» утверждал, что осознание реальности есть первый шаг к её преобразованию [13]. Для формирования зрелого гражданина необходима социальная рефлексия, то есть способность понимать причины и следствия социальных явлений и свою роль в этом процессе.

Зигмунт Бауман в работах о постмодерне подчеркивал, что в условиях «жидкой современности» важнейшим ориентиром становится персональная моральная ответственность [14]. Мир становится всё менее структурированным, и потому роль отдельного индивида в создании порядка возрастает.

Согласно социологии повседневности по Г.Гарфинкелю [15], изменения начинаются с обыденных практик. Не переход на красный свет, не подделка справки, не распространение фейков в соцсетях и т.д., все это и подобное создает «ткань» законопослушного общества. Микроуровень поведения формирует макроуровень институтов.

Если каждый гражданин в Узбекистане будет воспринимать соблюдение закона как личную обязанность, то и само государство в нашей стране начнет функционировать по-другому. В частности, институты станут прозрачнее, экономика еще более устойчивее, а социальные гарантии, очевидно, справедливее.

В этом контексте очень важно, что Узбекистан конституционно провозгласил социальное государство. Так, К.Маркс рассматривал гражданскую пассивность, отчуждение от закона и политического участия как следствие фундаментального социального неравенства, укорененного в классовой структуре капиталистического общества. Он утверждал, что в условиях эксплуатации труд наемного работника превращается в отчужденную деятельность, лишаящую индивида чувства принадлежности к обществу и ответственности за его судьбу.



Это отчуждение охватывает не только экономическую, но и правовую сферу, где индивид воспринимает законы как инструмент господствующего класса, а не как выражение общественной воли. Следовательно, правовое поведение утрачивает внутреннюю мотивацию и превращается в формальность или игнорируется вовсе [16].

Неомарксисты, в частности А.Грамши, развили это направление, выдвинув концепцию культурной гегемонии. Грамши полагал, что правящий класс удерживает власть не только с помощью насилия или материального контроля, но и через формирование «естественного» порядка. Он заключается в совокупности норм, ценностей и убеждений, воспринимаемых большинством как должное.

Такая идеологическая гегемония достигается через образование, СМИ, религию и культуру. В результате гегемония становится механизмом, с помощью которого сами граждане, в том числе угнетенные, поддерживают существующий порядок, считая его легитимным. Они не только подчиняются, но и воспроизводят социальные практики, которые закрепляют их подчиненное положение [17].

С этой точки зрения, пассивность граждан, правовой нигилизм, коррупционная терпимость и даже участие в незаконных практиках, это уже не индивидуальные отклонения, а институционализированные формы поведения, обусловленные господствующим идеологическим полем. Люди, устраивающие детей на работу «по знакомству», уклоняющиеся от налогов или восхваляющие богатство независимо от источника его происхождения, действуют в логике навязанных им ценностей. Иными словами, они становятся агентами гегемонии, способствуя устойчивости системы, от которой одновременно страдают.

Марксистский подход позволяет переосмыслить проблему гражданской зрелости не только как вопрос морали, но и как задачу социальной справедливости, перераспределения власти и деконструкции идеологических норм (разбор и переосмысление чего-то привычного, чтобы понять, как это устроено и почему работает именно так).

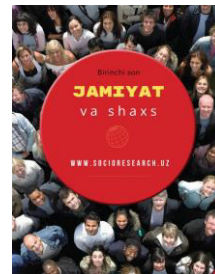
То есть, для формирования подлинной гражданской ответственности необходимо не только требовать исполнения закона, но и стремиться к трансформации общественных условий, в которых этот закон воспринимается как общий и справедливый. Такая трансформация предполагает не просто воспитание граждан, а гражданской борьбы законными способами за изменение социальной структуры.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Рассмотренные выше теоретические основания позволяют отметить, что построение подлинно демократического государства невозможно без формирования зрелого гражданского сознания. В Узбекистане, где в последние годы происходят масштабные преобразования в сфере правового государства, открытого управления, противодействия коррупции и цифровизации государственных услуг, значение гражданской зрелости приобретает стратегический характер.

Важно осознать, что гражданская зрелость это уже не просто знание своих прав и обязанностей. Подход социологов страны к важности повышения правовой культуры граждан Узбекистане просто исторически и морально устарел.

Пора говорить и искать в обществе Узбекистане «границы» внутренней готовности действовать в интересах Родины, общества, уважать закон и требовать справедливости не только от государства, но прежде всего от самого себя. В условиях демократизации общества Узбекистана важно не только трансформировать государственные институты, но и сформировать новое поколение граждан Нового Узбекистана, для которых честность, ответственность и труд теперь не формальные лозунги, а жизненные ценности.



Конституционные и институциональные реформы в Узбекистане предоставляют уникальное окно возможностей для включения граждан в процесс государственного строительства. Однако без широкой интериоризации гражданских норм, без отказа от патернализма и клиентелизма, без критического мышления и личной инициативы эти реформы рискуют остаться поверхностными. Глубина и устойчивость демократических преобразований в Узбекистане определяются теперь не только политической волей лидеров, но и зрелостью общества в целом. Пора понимать, что в Новом Узбекистане лидеры страны уже не должны быть «отцами народа», а наемными служащими сознательных граждан, отказавшихся от ручного управления.

В этом контексте ключевым ресурсом становятся образование, медиа, общественные объединения, а также цифровые технологии, позволяющие расширить участие граждан в принятии решений и усилить их правовую культуру. И важное место должно быть уделено стимулированию процессов самообразования в гуманитарной сфере, в первую очередь, в сфере социологии. Через инструменты социологии простые граждане будут лучше осознавать те моменты, когда социальные сети или СМИ манипулируют их интерпретацией общественных процессов. Здесь очень уместно привести слова литературного героя О.Бендера, который утверждал, что «спасение утопающих - дело рук самих утопающих».

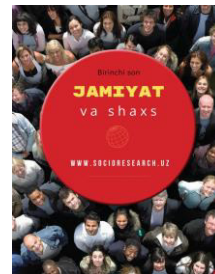
Демократия невозможна без участия, а участие невозможно без доверия, ответственности и осознанности. Поэтому именно развитие гражданской зрелости как способности к законопослушию, этическому суждению и активному включению в социальные процессы является сегодня краеугольным камнем построения «Нового Узбекистана».

Тезис «Начни с себя» сегодня не моральный пафос, а научно обоснованная стратегия социокультурной трансформации. Лишь тогда, когда каждый гражданин станет субъектом, а не объектом реформ, возможен переход к качественно новому обществу. Законопослушие, честный труд, отказ от двойных стандартов, активное участие в общественной жизни, вот фундамент, на котором строится достойная и обеспеченная жизнь.

Таким образом, движение к устойчивому развитию, социальной справедливости и подлинной демократии в Узбекистане предполагает не только политические реформы, но и глубокую культурную и ценностную трансформацию личности. Начинать необходимо с формирования ответственного гражданина, а именно, субъекта перемен, а не пассивного наблюдателя. И именно тогда Узбекистан как государство сможет стать подлинным выражением воли и зрелости своего народа.

Список литературы.

1. Гоббс Т. Левиафан. - М.: Мысль, 2001. - 478 с.
2. Вебер М. Политика как призвание и профессия // Избранные произведения. - М.: Прогресс, 1990. - С. 645–699.
3. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. - М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. - 180 с.
4. Фукуяма Ф. Доверие: Социальные добродетели и путь к процветанию. - М.: АСТ, 2004. — 730 с.
5. Мертон Р. Социальная структура и аномия // Социальная теория и социальная структура. - М.: АСТ, 2006. - С. 185–265.
6. Бурдьё П. Социология политики. - М.: Socio-Logos, 1993. - 320 с.
7. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. - М.: Канон+, 1996. - 432 с.
8. Парсонс Т. Социальная система. - М.: Академический Проект, 2002. - 823 с.
9. Веблен Т. Теория праздного класса. - М.: Эксмо, 2007. - 416 с.
10. Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма. - М.: АСТ, 2005. - 400 с.



<https://socioresearch.uz/index.php/ispr/index>

11. Токвиль А. Демократия в Америке. - М.: Прогресс, 1992. - 592 с.
12. Хабермас Ю. Теория коммуникативного действия. Т. 1. - М.: Наука, 2000. - 464 с.
13. Фрейре П. Педагогика угнетённых. - М.: Прогресс, 2000. - 240 с.
14. Бауман З. Жидкая современность. - СПб.: Питер, 2008. - 240 с.
15. Гарфинкель Г. Исследования по этнометодологии. - М.: КАНОН-пресс-Ц, 2006. - 328 с.
16. Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. - Т. 42. - М.: Политиздат, 1974. - С. 81–142.
17. Грамши А. Тюремные тетради. В 3 т. - М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2007. - Т. 1. - 656 с.